



Verbale n. 5 del 23 Luglio 2018

Il giorno 23 luglio 2018, alle ore 9.30, presso la Sala delegati dell'ex Caserma Roasio della sede del Rettorato, si è riunito il Presidio della Qualità di Ateneo, convocato con nota prot. n. 81449 del 10 luglio 2018, alla quale è susseguita la nota n. 81474 del medesimo giorno, per discutere il seguente ordine del giorno:

1) Monitoraggio bozze di rapporti di riesame ciclico.

Sono presenti:

Ruolo	Nominativo	P	Ag	A
Coordinatore	Prof. Ludovico Valli	X		
Componenti	Prof. Francesco Catino	X		
	Prof.ssa Maria Cristina Fornari	X		
	Prof.ssa Manuela Mosca	X		
	Tamara Francesca Scarciglia	X		

Legenda: P = Presente, Ag = Assente giustificato, A = Assente

Il Coordinatore, Prof. Valli, constatata la presenza del numero legale, apre la seduta, della quale funge da segretario la Prof.ssa Maria Cristina Fornari. Partecipano altresì alla riunione, su invito del Coordinatore, il personale amministrativo in servizio presso l'Ufficio Accreditamento e Qualità nella persona della dott.ssa Sofia Quarta. Sono presenti e risultano convocati secondo il seguente orario anche i referenti AQ Dipartimentali:

- ✓ dalle 9:00 alle 10:30 Dip.to di Scienze e Tecnologie Biologiche e Ambientali (DiSTeba) e Dip. di Matematica e Fisica;
- ✓ dalle 10:30 alle 12:00 Dip.to di Ingegneria dell'Innovazione e Dip. di Beni Culturali;
- ✓ Dalle 12:00 alle 14:00 - Dip.to di Scienze dell'Economia e Dip. di Scienze Giuridiche;
- ✓ dalle 15:00 alle 17:00 Dip.to di Storia, Società e Studi sull'Uomo e Dip.to di Studi Umanistici.



Verbale n. 5 del 23 Luglio 2018

Risultano presenti per il DiSTeba il referente AQ Dipartimentale Prof. Dario Domenico Lofrumento e per il Dip.to di Matematica e Fisica la Prof.ssa Cecilia Pennetta.

Per il Dip.to di Ingegneria dell'Innovazione il referente AQ Prof. Massimo Pacella e per il Dip.to di Beni Culturali la Prof.ssa Maria Carla Amici.

Per il Dip.to di Scienze Economiche risulta presente il Referente AQ Prof.ssa Antonella Nocco.

Risultano assenti, pur regolarmente convocati e senza giustificazione alcuna, la Prof.ssa Maria Cecilia Cardarelli per il Dip.to di Scienze Giuridiche, il Prof. Enrico Ciavolino per il Dip.to di Storia, Società e Studi sull'Uomo e il Prof. Mirko Grimaldi per il Dip.to di Studi Umanistici.

1) Monitoraggio Rapporto di Riesame Ciclico

Il Coordinatore introduce l'argomento ricordando l'importanza di tali incontri, finalizzati a migliorare le strategie di Assicurazione della Qualità dei CdS e per l'acquisizione delle conoscenze sul sistema AVA, in considerazione del ruolo attivo svolto da ciascun referente dipartimentale. Prosegue ricordando che, con nota prot. 54596 del 24.04.2018, è stato avviato il processo relativo alla stesura del *Rapporto di Riesame ciclico* dei CdS e che, al fine di facilitare la stesura del documento, è stata predisposta dal PQA una *Guida Operativa*, trasmessa a tutte le strutture didattiche assieme ad un *format* di Rapporto di Riesame. Tale documentazione, nel rispetto delle indicazioni fornite da ANVUR, è alla base delle informazioni da fornire per la redazione del Riesame, che si sviluppa nelle seguenti 5 sezioni:

- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CdS;
- L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE;
- RISORSE DEL CdS;
- MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CdS;
- ANALISI DEGLI INDICATORI QUANTITATIVI.

Il Coordinatore ricorda, inoltre, che la finalità del Rapporto di Riesame è quella di verificare:

- l'adeguatezza degli obiettivi di apprendimento attesi del Corso di Studio;
- la corrispondenza tra gli obiettivi e i risultati;
- l'efficacia con la quale il Corso di Studio è gestito.



Verbale n. 5 del 23 Luglio 2018

Si dà inizio all'analisi dei Rapporti di Riesame pervenuti.

Il Prof. Catino inizia ad esporre le criticità dei rapporti di riesame riferiti ai CdS afferenti al Dipartimento DiSTeBa e di quelli relativi al Dipartimento di Matematica e Fisica.

In particolare evidenzia che l'analisi e la proposta di miglioramento effettuate sulle “risorse” per alcuni CdS afferenti al Dip.to di Matematica e Fisica andrebbero totalmente riscritte, in quanto risultano essere fin troppo generiche; allo stesso modo, è da riformulare anche l'analisi degli *indicatori quantitativi*.

Inoltre, per tutti i CdS analizzati si rileva che:

- non vi è una precisa corrispondenza tra analisi dei risultati e obiettivi di miglioramento da intraprendere;
- gli obiettivi risultano slegati dal contesto approfondito;
- l'analisi non sempre è svolta in maniera critica.

Alla luce di quanto evidenziato, il PQA decide di avviare un dialogo diretto con i Presidenti dei Consigli Didattici, al fine di segnalare le criticità riscontrate. I Proff. Lofrumento e Pennetta, Referenti di AQ dei Dipartimenti, si interfaceranno con i Presidenti al fine di offrire loro collaborazione e/o supporto per la stesura finale del Riesame.

Si passa ad analizzare i documenti riferiti ai CdS incardinati presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione. Il Prof. Valli rileva per tutti i riesami pervenuti le seguenti criticità:

- nell'analisi di approfondimento non vi è una disamina critica che pone in evidenza i punti di forza e di debolezza dei CdS;
- le azioni di miglioramento programmate non sempre risultano essere ben descritte, adeguate e calibrate agli obiettivi.

Il Prof. Valli, pertanto, consiglia i seguenti interventi:

- a) evidenziare e motivare chiaramente punti di forza e criticità in base ai documenti e dati disponibili nelle sezioni di analisi;
- b) riportare nelle sezioni “obiettivi ed azioni di miglioramento” le misure che si intendono adottare per risolvere le criticità, ponendo molta attenzione a specificare anche come ed entro quando si porteranno a compimento.



Verbale n. 5 del 23 Luglio 2018

Alla luce dell'analisi effettuata e delle proposte avanzate dal Prof. Valli, il PQA decide di avviare un dialogo diretto con i Presidenti dei Consigli Didattici al fine di segnalare le criticità riscontrate e/o possibili suggerimenti tendenti al miglioramento del documento, nel contempo chiede al Prof. Pacella, quale referente di AQ, di supportare i Presidenti al fine di offrire loro opportuna collaborazione.

Si esaminano i Rapporti di Riesame dei CdS del Dipartimento di Scienze Economiche.

La Prof.ssa Mosca riconosce che in linea di massima la valutazione è positiva: il Gruppo di Riesame ha lavorato con molta attenzione, svolgendo un'autovalutazione accurata e rigorosa. Solo per alcuni CdS, come quello afferente alla classe LM-49, si riscontrano delle imperfezioni, dei refusi e delle interpretazioni errate rispetto alle indicazioni fornite dal PQA. Pertanto, alla luce di quanto messo in evidenza dalla Prof.ssa Mosca, il PQA decide di avviare anche in questo caso un dialogo diretto con i Presidenti dei CdS al fine di superare le criticità evidenziate.

Per quanto concerne il CdLM in Giurisprudenza, LMG-01, la Prof.ssa Mosca riconosce che il Corso di Studio ha avviato un processo di autovalutazione efficace, svolto con consapevolezza e con attenzione all'individuazione delle carenze e all'elaborazione di buone strategie di miglioramento.

Pertanto, la maggior parte delle osservazioni e correzioni da segnalare sono intese solo come suggerimenti di miglioramento della forma, di superamento di alcune incongruenze, di eliminazione di alcune ripetizioni contenute nei riquadri. Di conseguenza, alla luce di quanto anzidetto, il PQA decide di avviare un dialogo con il Presidente del CdS al fine del miglioramento del documento di riesame presentato.

Si passa all'esame dei documenti pervenuti per i CdS afferenti al Dipartimento di Beni Culturali e, specificatamente, all'esame dei CdS afferenti alla classe LM-43: *Patrimonio Culturale Europeo, Media digitali e Società dell'Informazione*, e LM-11: *Diagnostics for Cultural Heritage*. Il Prof. Valli evidenzia una serie di criticità importanti rinvenute all'interno di entrambi i Rapporti di Riesame, e considerato che non è stato compreso il processo di autovalutazione richiesto dal sistema AVA – in particolare i documenti sono completamente privi dell'analisi di approfondimento sui punti di forza e debolezza del CdS – propone di convocare con urgenza il Gruppo di Riesame.



Verbale n. 5 del 23 Luglio 2018

Il PQA approva la proposta del Prof. Valli e fissa per il giorno 30 luglio 2018 l'incontro con i responsabili del Riesame.

Terminata la discussione e non essendoci altro da discutere la seduta è tolta alle ore 13.50; si programma riprendere i lavori per le ore 15.00.

Alle ore 15.00 il PQA riprende l'attività di monitoraggio e prende atto dell'assenza ingiustificata dei Referenti di AQ del Dip.to di Studi Umanistici, Prof. Mirko Grimaldi, e del Dip.to di Storia, Società e Studi sull'Uomo, Prof. Enrico Ciavolino.

Il Coordinatore invita la Prof.ssa Fornari ad esporre quanto rilevato nei documenti di Riesame dei CdS afferenti al Dip.to di Studi Umanistici e al Dip.to di Storia, Società e Studi sull'Uomo.

Si evince che, in linee generali, anche in questo caso si riscontrano delle imperfezioni, dei refusi e delle interpretazioni errate rispetto alle indicazioni fornite dalle Linee Guida del PQA: pertanto si propone di avviare anche in questo caso un dialogo diretto con i Presidenti dei CdS al fine di superare le criticità evidenziate.

Alle ore 17.00, non essendoci altro da discutere, la seduta è tolta.

F.to Il Segretario Verbalizzante
Prof.ssa Maria Cristina Fornari

F.to Il Presidente
Prof. Ludovico Valli